

A96585/

総務

発送番号 193866

発送日 平成15年 6月10日 1 / 3

拒絶理由通知書

特許出願の番号 平成 7年 特許願 第516846号
起案日 平成15年 5月30日
特許庁審査官 市川 篤 9544 4R00
特許代表出願人代理人 石田 敬(外 1名) 様
適用条文 第29条第2項、第36条、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から3か月以内に意見書を提出して下さい。

理 由

1. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。
2. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第5項第2号及び第6項に規定する要件を満たしていない。
3. この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

理由1

[請求項16-19]

- ・引用文献1
- ・備考

引用文献1には、搭載基板のメサ形を有する凹部に対し、それと形状のほぼ等しい大きさの電気・光素子を搭載することが示唆されている。

なお、請求項17-19に規定されているような形状、大きさを定めたところで、物の発明として考慮すべき顕著な効果が生ずるわけではないと認められるから、この程度のことは、引用文献1に記載された発明に基づき、当業者が適宜なし得た設計的事項に過ぎないと認められる。

理由2

請求項6, 15, 19に記載された「約」という記載は、構成の対象となる数値範囲を不明瞭にしている。

よって、請求項6、15、19は、特許を受けようとする発明の構成に欠くことができない事項のみを記載したものでない。

理由3

請求項1-15に記載される発明が解決しようとする課題は、基板に微細構造を組付けるために効果的な方法を提示することであるが、請求項20-22に記載される発明は成形ブロックを作製する方法に関するものであるから、解決しようとする課題が、請求項1-15に記載される発明のような「組付け」に関するものとは認められない。よって、請求項1-15に記載される発明、請求項20-22に記載される発明は、それぞれの解決しようとする課題が同一でなく、特許法第37条第1号に規定する関係を有するとは認められない。

また、請求項1-15に記載される発明の主要部は、“成形ブロックを流体中に搬入してスラリーを形成する工程”と“上記成形ブロックのうち少なくとも1つが基板上の窪み内に配置される速度で、上記スラリーを上記基板上に塗布する工程”とを含むことと認められるが、請求項20-22に記載される発明は、成形ブロックを作製する方法を対象としたものであり、主要部が全く異なる。よって、請求項1-15に記載される発明、請求項20-22に記載される発明は、それぞれの主要部が相違するから、特許法第37条第2号に規定する関係を有すると認められない。

さらに、請求項20-22に記載される発明は、基板と一体化した微細構造の作製に関する構成を有していないという点において、物の発明であるに請求項16-19に記載される発明に対し、特許法第37条第3号に掲げる関係を満たさない。

このように判断していくに、いずれの請求項に記載される発明を特定発明としたところで、他の請求項に記載された発明すべてが特許法第37条各号に規定する関係のいずれかを満たすことはないと認められる。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1-19以外の請求項に係る発明については同法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

なお、明細書第8頁最終行に記載された「他のの方法」は、「他の方法」の誤記と認められる。応答ついでに、こちらも補正されたい。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開平05-304306号公報

先行技術文献調査結果の記録

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C第7版 H01L21／52
 B65G49／02

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第三部電子素材加工 審査官 市川 篤
TEL. 03 (3581) 1101 内線3469
FAX. 03 (3580) 6905

Attorney's Reference No.: Mailing No.: 193866

Mailing Date: June 10, 2003 1/3

NOTICE OF REASONS FOR REJECTION

(Translation)

Patent Application No.: 7-516846

Drafting Date: May 30, 2003

Patent Office Examiner: Atsushi Ichikawa

Attorney for Patent Applicant: Takashi Ishida et al.

Applicable Provisions: Article 29, paragraph 2;
 Article 36;
 Article 37

It is deemed that this application should be rejected for the following reasons. Any argument should be submitted in writing within **three months** from the mailing date of this notice.

REASONS

1. The inventions described in the following claims of this application are deemed ones which could easily have been made, prior to the filing of the patent application, by a person with ordinary skill in the art to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the following publications distributed in Japan or a foreign country prior to the filing of the patent application, and therefore are unpatentable under the provisions of Article 29, paragraph 2, of the Patent Law.

2. The description of the specification and drawings of this application do not satisfy the requirements prescribed in Article 36, paragraphs 5 and 6 of the Patent Law on the following points.

3. This application does not satisfy the requirements prescribed in the proviso to Article 37 of the Patent Law on the following points.

Remarks

Reason 1

[Claims 16 - 19]

Cited Reference 1

Note:

Ref. 1 discloses a mounting substrate having a mesa-shaped recess in which an electro-optical device of a similar shape is mounted.

The shapes and sizes specified by claims 17 to 19 could have been easily conceived of by a skilled person, based on the disclosure of Ref. 1.

Reason 2

Claims 6, 15 and 19 are unclear because of the wording "about".

Reason 3

The object of the invention of claims 1 to 15 is to provide a method of effectively assembling a microstructure on a substrate, whereas the invention of claims 20 to 22 is directed to a method of fabricating shaped blocks and has an object quite different from that of claims 1 to 15, i.e. "assembling". Therefore, the invention of claims 1 to 15 and the invention of claims 20 to 22 are different in object and do not have the relationship with each other as prescribed by Article 37, item 1.

It is deemed that the main feature of the invention of claims 1 to 15 includes "transferring said shaped blocks into

a fluid to form a slurry" and "dispensing said slurry over said substrate at a rate where at least one of said shaped blocks is disposed into a recessed region", whereas the invention of claims 20 to 22 is directed to a method of fabricating shaped blocks and has a main feature quite different from that of the invention of claims 1 to 15. Therefore, the invention of claims 1 to 15 and the invention of claims 20 to 22 are different in main feature and do not have the relationship with each other as prescribed by Article 37, item 2.

Moreover, the invention of claims 20 to 22 does not include a feature of making a microstructure integral with a substrate and therefore does not have the relationship with the invention of claims 6 to 19 directed to a product as prescribed by Article 37, item 3.

Thus, there is no invention to be selected as a "specified invention" having the relationship with other inventions that satisfies the requirements prescribed by Article 37, items 1, 2 or 3.

Because this application thus violates Article 37, inventions other than those of claims 1 to 19 have not yet been examined for patentability.

No reasons for rejection have been found for claims other than those indicated in this notice. If other reasons for rejection are found, a further notice of reasons for rejection will be issued.

List of Cited References

1. JP-A-05-304306

[OMISSION]